

# RODINA

a

## SPOLOČNOSŤ

22

Ročník 10 - Číslo 2 - 2014 - Nepredajné

### Editoriál

#### Dopadové myslenie

Pred štvrtstoročím sa davy na námestiach dožadovali zmeny režimu. S nadšením štrngali kľúčmi a naivne sa tešili na skutočne lepšie zajtrajšky a ako zakrátko dobehne Západ. Režim sa zmenil a dnes môžeme povedať, že sme Západ nielenže dobehli, ale dokonca aj predbehli. Korupcia, nezamestnanosť, zločinnosť, nemorálnosť, strata ľudskej dôstojnosti a ďalšie prejavy kapitalistickej demokracie v spoločnosti v niektorých ohľadoch ďaleko prekonávajú situáciu na Západe.

Nechcem tu do hĺbky analyzovať situáciu pred a po 1989, ale upriamiť pozornosť na to, ako ľahko sa ľudia v kľúčových situáciách rozhodujú bez analyzovania dopadu takéhoto rozhodnutia na ich život a spoločnosť. Napríklad namiesto toho,

aby sme po 1989 stávali na tom, čo bolo správne, a prijali to, čo bolo správne aj na Západe, sme jednoducho prijali diktát kapitalistickej demokracie, čím sme sa vrátili o krok späť. V súčasnosti si nielen odborníci uvedomujú, že existujúci systém z hľadiska stability a vzájomnej prosperity jednoducho nefunguje. Socialistická demokracia mala aspoň víziu určitej ideálnej spoločnosti - komunizmus. Kapitalistická demokracia nemá žiadnu víziu ideálnej spoločnosti, iba ak život na úkor iných.

Zdá sa, že problémom ľudí počas celej histórie, ako to vidno z rôznych prelomových udalostí, je absencia dopadového myslenia z dlhodobého hľadiska. Aký dopad bude mať ten alebo onen skutok na budúcnosť. To, že sa niečo zmení, nestačí. Rozhodujúce je, či sa to zmení správnym smerom.

Miroslav Rybár

### OBSAH

|   |   |
|---|---|
| Dopadové myslenie                                       | 1 |
| Problémy a zmeny v súčasnej rodine                      | 1 |
| Od konkurencie k spolupráci, od konfrontácie k harmónii | 3 |
| Vy sa pýtate, my odpovedáme                             | 4 |
| Udalosti  | 4 |
| FFWP na Slovensku                                       | 4 |

### Vaše príspevky

#### Problémy a zmeny v súčasnej rodine

Sociálno-ekonomické, politické, prírodné a človekom spôsobené zmeny zasiahli do života spoločnosti a tým aj do života rodiny. Rodina prechádza prerodom od tradičnej rodiny, cez modernú, až po postmodernú rodinu.

Globalizácia (Hrechová, 2005) posilňuje spájanie národov, kultúr, náboženstiev, ale v globalizácii moderný človek zostáva osamotený a osamotenosť má vplyv na jeho osobné rozhodnutia vo veciach morálky. Typickým pre túto spoločnosť je zvyšovanie pracovných výkonov, čoho dôsledkom je honba za ziskom a daňou sú ekologické krízy, ako aj premena kultúry na konzumnú kultúru.

V súvislosti s modernizáciou a industrializáciou Sopóci (2001) konštatuje, že sa zmenili funkcie rodiny, mnohé z nich čiastočne prevzal štát. Aj Matoušek (1997) je toho názoru, že moderná doba oslobodila ľudí od väzieb k širšej rodine, ku komunitě, od podriadenosti cirkvi, ale daňou za oslobodenie je rozčlenenie ľudskeho života do sfér riadených byrokratickými aparátmi novodobého štátu, ktoré nie sú dostatočne zladené a prepojené. Týmto sa oslabujú kompetencie súčasnej rodiny. Preto súčasnej rodine vieme priradiť tieto znaky (De Singly, 1999, s. 10): 1. väčšia

závislosť na štáte, 2. väčšia nezávislosť na kruhu príbuzných, 3. väčšia nezávislosť manželov na rodine.

#### Od tradičnej rodiny k modernej rodine (Možný, 2008)

50. r. - retročas, t.j. pokus o obnovenie centrálného postavenia rodiny v spoločnosti (šťastné rodiny, funkčne oddelené a vzájomne sa dopĺňajúce role muža a ženy, aspoň s tromi deťmi). Od konca 50. r. ženy opúšťajú domácnosť a venujú sa profesionálnej kariére. Mení sa obsah a povaha rolí v rodine, t.j. mužskej a ženskej role. 60. r. - sú typickým začiatkom znižovania počtu detí a zvyšovania počtu rozvodov. 70. r. - zvyšuje sa počet nemanželských detí. Monopol rodiny na legitímny sex padol, láska je založená na sexuálnej príťažlivosti. Rodina stratila monopol aj na plodenie detí vplyvom novej technológie (napr. vplyv hormonálnej antikoncepcie).

Guráň, Filadelfiová, Ritomský (1997) popisujú štrukturálne zmeny rodiny:

1. *demokratizácia rodinných vzťahov*, ktorú charakterizuje postupná premena tradičných, patriarchálnych rodinných vzťahov (dominantná autorita muža, podriadenosť detí voči rodičom) na moderné vzťahy založené na partnerstve, rovnoprávnosti.
2. *individualizácia rodinných vzťahov*, t.j. prechodom od vzťahov prioritne určených pôvodom človeka ku vzťahom voleným, slobodným výberom.
3. *dynamizácia rodiny* sa prejavuje tým, že rodina sa stáva otvorenejšou, prístupnejšou

a pružnejšie reaguje na zmeny, ktoré prináša vývoj spoločnosti a vývin členov rodiny.

4. *pluralizácia rodinných štruktúr* znamená, že k tradičnej forme rodiny pribúdajú ďalšie formy so špecifickou štruktúrou vzťahov v rodine.

#### Reprodukčné správanie a životný cyklus rodiny

V súčasnej rodine, na rozdiel od tradičnej rodiny, dosahujú členovia väčšiu individualitu. V minulosti príbuzenské väzby boli založené aj na odovzdávaní ekonomického dedičstva, v súčasnosti „ducha rodiny“ tvoria vzťahy medzi mužom, ženou a medzi rodičmi a deťmi.

Rodová rovnosť patrí k základným prioritám Európskej únie. Prestáva platiť tradičné delenie rolí v rodine podľa pohlavia. Ženy sa dokážu uplatniť na trhu práce, stávajú sa finančne nezávislé od mužov, získavajú rovnaké vzdelanie ako muži.

S rozvojom modernej spoločnosti sa mení usporiadanie rolí v rodinách. Jankovský (2003) hovorí, že manželstvo je najzraniteľnejším článkom rodiny, pretože ide o proces, ktorý sa vyvíja v priebehu nášho života. Kvalita manželstva súvisí s kvalitou osobnosti muža a ženy, ktorí manželstvo uzatvárajú.

Zmyslom manželstva je vzájomnosť, zdieľanie osobného a intímneho vzťahu. Mení sa postavenie matky, otca a detí v rodine. V minulosti dieťa predstavovalo pre rodinu ekonomický prínos, t.j. pomocnú pracovnú silu. Dnes sa

pokračovanie na strane 2

ISSN 1336-7412



9 771336 741004 43

**pokračovanie zo strany 1**

o dieťaťi hovorí aj ako o ekonomickej záťaži (Šrajer, Musil, 2008), čoho dôsledkom je aj znižovanie pôrodnosti, narastá počet rodín, ktoré majú iba jedno dieťa, čím sa nepokrýva prirodzená reprodukcia.

Rodičia nedokážu dostatočne reagovať na potreby vlastných detí, pretože to nevedia, nenaučili sa reagovať na deti vnímavo a s porozumením. Škoviera (2010) v tejto súvislosti hovorí o „výchovej bezmocnosti“, či znížených rodičovských kompetenciách.

Giddens (1992, v: Hašková, 2009) tvrdí, že v súčasnej spoločnosti modernity sa menia princípy zakladania intímnych vzťahov. Prokreatívna rola intímneho vzťahu sa mení na reflexivitu zosobnenú sexuálnou prítlačivosťou, zdieľanou intimitou a emotívnou komunikáciou. Vo vzťahu nejde o nájdenie prvého, jediného partnera na celý život, ale o emocionálnu väzbu. Tá trvá do tej doby, pokiaľ partneri vo vzťahu nachádzajú uspokojenie.

Manželstvá sa v súčasnosti posúvajú do vyššieho veku. Prispelo k tomu rozšírenie antikoncepcie, plánovanie rodičovstva, preferovanie kariéry, pre mnohých mladých ľudí aj nedostupnosť vlastného bývania. Z jednej strany je to pozitívne, lebo deti sa rodia do zrelšieho rodinného prostredia a zrelších vzťahov medzi partnermi, rodina je materiálne pripravená pre dieťa. Z druhej strany sa však manželia rozhodujú iba pre jedno dieťa, čím sa nepokrýva prirodzená reprodukcia.

V súčasnej spoločnosti a v rodinách vyrastajú deti a mládež, ktoré majú problémy v správaní. Delikventné správanie sa objavuje čoraz viac u detí v mladšom veku. Masmédiá ovplyvňujú predstavy, názory, postoje a potreby konzumentov. Dôsledkom nepriaznivého vplyvu médií nastáva oslabenie komunikácie a vzťahov v rodine. Výskumy dokazujú, že mládež trávi pred televízorom a pri počítačoch viac času ako by bolo akceptovateľné. Spoločné aktivity a rituály rodiny sa oslabili, v mnohých rodinách jednotliví členovia nežijú „spolu“, ale „vedľa seba“. Z výskumu Sejčovej a Mišínskej (2005) vyplýva, že až 40 % detí trávi voľný čas sledovaním televízie, hraním na počítačoch. Vplyv médií a počítačových hier má dopad na správanie detí, ktoré napodobňujú hry, „bojujú“ s nepriateľmi a stávajú sa hrdinami.

**Rozvodovosť ako vlastnosť modernity**

V roku 1563 Koncil tridentský prehlásil manželstvo za sviatosť a monogamiu za povinnosť. 60. roky označujeme za druhú rozvodovú revolúciu. V minulosti sa manželia brali v presvedčení, že v manželstve vytrvávajú do smrti. Aj spoločnosť mala prostriedky, ktoré rozvod znemožňovali, ako napr. verejná mienka. Manželstvo sa udržiavalo za každú cenu, ale v niektorých prípadoch traumatizovalo deti, či jedného z partnerov, čo viedlo spoločnosť k presadeniu rozvodu ako humánneho prostriedku (v prípade neriešiteľného problému, týrania a zneužívania). V súčasnosti vplyv verejnej mienky sa natoľko oslabil, že rozvod sa stal legitímnym ukončením manželstva (Levická, 2004).

Rodiny s jedným rodičom vznikajú najčastejšie rozvodom, ďalšou príčinou je ovdovenie alebo narodenie dieťaťa mimo manželstva. Časť občanov žije v neformálnych zväzkoch, bez záujmu o uzatvorenie manželstva. Dopadom je zvýšený počet detí narodených mimo manželstva.

**Starostlivosť o dieťa/deti, rodinná výchova**

Rodina aj v súčasnosti je v mnohých smeroch nenahraditeľná, v existencii odkázaná na spoločnosť a preto je oveľa zraniteľnejšia. V rodine sa dieťa socializuje (začleňuje do siete sociálnych vzťahov), kde rodičia sú dôležitými identifikačnými vzormi. Funkčná rodina vytvára pre dieťa pocit bezpečia, istoty, dôvery, pocit domova, kde hlavným zmyslom rodiny je výchova detí. Význam rodiny spočíva aj v ovplyvňovaní kvality života jej jednotlivých členov. Rodina naplňa svoje poslanie prostredníctvom funkcií reprodukčnej, ekonomickej, emocionálnej, socializačno-výchovnej, odpočinkovej a regeneračnej.

Rodinná výchova sa má utvárať ako oslobodzujúca funkcia smerujúca k autonomizácii a zodpovednosti. Problém rodiny (Di Fellice, 1999) sa ukazuje, ak jeden z rodičov zostane v hlbokom infantilizme, nevie sa dostať do správneho vzťahu s vlastným dieťaťom/deťmi (napr. členovia rodiny sú zaujatí vlastnou sebarealizáciou, vtedy sa nedarí zamerať sa na spoločné problémy). Dobrá a zodpovedná rodina rozvíja dôveru prostredníctvom kooperácie, podporuje a posilňuje, čo je dobré v každom dieťaťi a rozvíja jeho asociujúci a solidarizujúci rozmer. Zodpovedná rodina stavia do stredu

zmysel spoločnosti, v ktorom má hodnotu každý jednotlivý subjekt. Vzájomný rešpekt, rozhovor a spolupráca sa javia ako správna cesta pre znovuvybudovanie etickej citlivosti.

V súčasnej rodine výchova detí nie je samozrejmosťou, taktiež nie je dostatočne docenená výchovná funkcia rodiny. Existujú jedinci, ktorí boli v istej fáze svojho života vychovávaní nedostatočne, prípadne neboli vychovávaní vôbec. Bežným trendom sa stáva, že rodičia presávajú svoju úlohu na výchovné inštitúcie ako novodobé jasle, materské a základné školy. De Singly (2000) poukazuje aj na druhú stránku pojmu „záujem dieťaťa“. V niektorých prípadoch slúži tento pojem ako dobrý dôvod k zasahovaniu štátu do rodiny a to zvýšenou kontrolou súkromného života rodiny štátom, ktorý zaručuje isté podmienky jeho dobrého fungovania formou sociálnych pracovníkov, sociálnych asistentov, manželských poradcov, rodinných mediátorov a zoznam sa neustále zväčšuje.

Skupina sociológov (Di Fellice, 1999) zasa poukazuje na fakt, že v spoločnosti fungujú aj rodičia, ktorí sa nedokážu pružne prispôbiť novým povinnostiam, ktoré so sebou prinášajú sociálne a technologické zmeny.

Nepriaznivé výchovné prostredie deti frustruje a je pôdou pre patologický rozvoj osobnosti dieťaťa. Taktiež nejednotnosť výchovného prístupu rodičov môže vytvárať v dieťaťi vnútorný konflikt. Preto niet nad pokojnú výchovnú atmosféru plnú láskyplného vzťahu medzi rodičom a dieťaťom.

Vychádzajúc zo štatistík Štatistického úradu Slovenskej republiky, v roku 2007 bolo 13 048 manželstiev ukončených rozvodovým konaním (v: Zborník príspevkov z vedeckej konferencie, 2009). Medzi hlavné príčiny rozvodu zaraďujeme: Muži - 1. rozdielnosť pováh, názorov, záujmov, 2. nevera a 3. alkoholizmus. Ženy - 1. rozdielnosť pováh, názorov a záujmov, 2. súd nezistil zavinenie, 3. ostatné príčiny.

Stúpa počet dospelých a detí, na ktorých rozvod zanecháva dôsledky. Deti zostávajú väčšinou v starostlivosti matky, stávajú sa súčasťou neúplnej rodiny. Neúplná rodina môže byť v súčasných sociálno-ekonomických podmienkach zdrojom frustrácií pre všetkých členov (nedostatočné finančné prostriedky na živobytie). Opakované manželstvá sú náchylnejšie k rozvodu. De Singly (2000) poukazuje na fakt, že existujú deti, ktoré sa pohybujú v „rodičovskej sieti“, ktorú tvoria pôvodný rodič, nový partner každého rodiča, prípadne bývalý partner ich nevlastných rodičov.

**Problém zodpovednosti a tvorby hodnotového systému**

Zodpovednosť prináleží k slobode konkrétneho, jedinečného človeka, ktorý zodpovedá za vlastné správanie. Ľudská podstata nás neoprávňuje prenášať ju na kolektív, pospolitosť. Diel svojej slobody a zodpovednosti môže odovzdať len človek, ale aj to len iba sám za seba. Ak pospolitosť prijatú zodpovednosť zneužije, v konečnom dôsledku následky nesie jednotlivec, lebo nesie individuálny diel zodpovednosti za toto zlyhanie (Diatka, 2001).

Rozvoj hodnotového systému človeka je spojený so sociálnym prostredím a s jeho pohľadom na seba samého. Vychádza z pocitov identity a sebaobrazu, ktoré sa utvárajú vo výchovnom prostredí a sú determinované osobnostnými vlastnosťami podieľajúcimi sa na výchove (Turček, 2003). Nedostatočný hodnotový systém jedinca je dôsledkom výchovy v málo podnetnom prostredí, ale aj nedostatočnou stimuláciou k vývinovo vyšším hodnotám. V prípade neprijatia jedinca spoločnosťou nastáva odmietanie hodnotovej hierarchie uznávanej makrosocietou a rozvoj nežiaducich prejavov správania.

**Záver**

Na záver nám zostáva zamyslieť sa nad rodinou a položiť si otázku, čo spôsobuje jej úpadok. Vella (1999) hovorí o troch príčinách, ktoré spôsobujú tento fakt. Prvým je individualizmus, ktorý nahradil rodinu. Spoločnosť je agregáciou individualistov, ktorí uplatňujú svoje právo na autonómiu, personálne naplnenie, sexuálnu satisfakciu a to všetko stojí nad rodinou. Autonómia a práva nahradili etiku a morálku. Druhým hlavným dôsledkom je vzťah medzi „vzájomnou závislosťou“ a „nezávislosťou“. Ako tretiu príčinu autor vidí v tom, že sa stávame nehodnotiaci a morálne posudzovanie správania sa stáva tabu. Právo posudzovať dostali len médiá a prvé stránky v novinách. Preto nám zostáva pamätať na vetu: „Čo ľudia robia a čo je správne sú dve odlišné veci“.

PaedDr. Martina Kravárová, PhD.  
Centrum Slniečko, n.o.

## Pravá spoločnosť

### Od konkurencie k spolupráci, od konfrontácie k harmónii

Po zmenách v Európe v roku 1989 sa mohlo zdať, že tie nastali preto, lebo demokracia, ako „dobrý systém“, zvíťazila nad komunizmom, „zlým systémom“. V realite ani jeden systém nie je ideálny a bolo tragédiou, že namiesto transformácie oboch systémov na všeobecne prospešný systém sa postkomunistické krajiny iba vrátili späť k nefungujúcej kapitalistickej demokracii založenej na konkurencii a konfrontácii. Dostali sa z blata do kaluže. V čom je podstata oboch systémov a prečo je zatiaľ vízia ideálnej spoločnosti iba víziou, hoci jej realizácia nie je problémom, bližšie objasňuje text z pripravovaného slovenského vydania knihy Boží princíp od reverenda Son Mjong Muna.

### DEMOKRACIA A SOCIALIZMUS

Vek monarchie ustúpil veku demokracie. Účelom monarchie bolo vybudovať kráľovstvo, ktoré by mohlo podporiť Mesiáša a jeho vládu. Keď sa táto dispensácia v období kresťanskej ríše neuskutočnila, Boh začal proces, ktorý monarchistickú spoločnosť nakoniec zvrhol a na jej miesto pozdvihol demokraciu, aby tak začal novú prozreteľnosť pre znovuvytvorenie samostatného národa pripraveného prijať Mesiáša.

Demokracia je založená na vláde ľudu; demokratická vláda je zložená z ľudu, riadená

ľudom a slúži ľudu. Jej účelom je zničiť politický monopol monarchie, ktorá sa vzdialila od Božej Vôle, a vytvoriť nový politický systém, ktorý bude schopný uskutočniť cieľ prozreteľnosti obnovenia, teda prijať a podporovať Mesiáša ako Kráľa kráľov.

Ako môže demokracia naplniť tento účel? Počas dejín sa vďaka výhodám doby v prozreteľnosti obnovenia zvyšovala duchovná vnímavosť ľudí. Pôvodná myseľ ľudí reaguje na prozreteľnosť a hľadá náboženstvo, aj keď často nevie prečo. Ľudia nakoniec prijímajú kresťanstvo, ktoré Boh pozdvihol na najvyššie náboženstvo. Týmto spôsobom sa dnešný svet zblízuje, aby vytvoril jednu kultúru založenú na kresťanských ideáloch.

S blížiacim sa záverom dejín sa vŕľa ľudí prikláňa ku kresťanským hodnotám. Demokratické vlády, ktoré ostávajú verné vôli ľudu, tiež postupne viac uznávajú kresťanské hodnoty. Keď sa teda Mesiáš vráti do spoločnosti s rozvinutým kresťanským duchom, riadenej demokratickou vládou, bude môcť vytvoriť Božiu vládu na zemi za úprimnej podpory ľudí. To bude Nebeské kráľovstvo na zemi. Musíme pochopiť, že z hľadiska konečnej Božej prozreteľnosti vznikla demokracia preto, aby zničila satanské monopoly moci a na základe vôle ľudí obnovila nebeskú zvrchovanosť pod vedením navráteného Krista.

Demokratické hnutia, ktoré povstali proti absolutistickým monarchiám sedemnásteho a osemnásteho storočia, podnietili revo-

lúcie v Anglicku, Amerike a Francúzsku. Tieto revolúcie zničili monarchie a vyústili do dnešnej demokratickej spoločnosti.

Vývoj dejín v oblasti náboženstva prešiel do štádia demokratického kresťanstva po tom, ako bolo v roku 1517 monarchistické kresťanstvo otrasené protestantskou reformáciou. Touto reformáciou demokratické sily v kresťanstve odstránili duchovné kráľovstvo, v ktorom mali výhradnú moc pápeži. Bohu pôvodnou túžbou bolo zjednotiť kresťanskú ríšu s monarchistickým pápežským kresťanstvom a vytvoriť kráľovstvo, do ktorého by mohol prísť Mesiáš. Keď však pápeži nesplnili svoju zodpovednosť, muselo byť monarchistické kresťanstvo, nad ktorým mali plnú moc, odstránené. To bolo poslaním demokratického kresťanstva, podobne ako bolo poslaním politickej demokracie zničiť absolutistickú vládu svetскеj monarchie. Po protestantskej reformácii sa teda otvorila cesta, aby ľudia mohli slobodne hľadať Boha na základe vlastného štúdia Biblie bez toho, aby potrebovali kňaza ako prostredníka. Ľudia už neboli vo svojom živote viery podriadení autorite iných ľudí, ale mohli slobodne hľadať vlastnú cestu viery. Demokratické kresťanstvo tak vytvorilo spoločenské prostredie, ktoré umožnilo všetkým ľuďom slobodne hľadať Krista v dobe jeho návratu bez ohľadu na spôsob jeho príchodu.

Podobne sa s rozvojom dejín ekonomiky objavovali socialistické ideály, ktoré podkopávali imperializmus a presadzovali demo-

kratickú formu ekonomiky. Aj keď niektorí historici považujú prvú svetovú vojnu za vojnu, v ktorej imperialistické národy bojovali o kolónie, v skutočnosti sa čoskoro po jej skončení pozdvihol demokratický duch, ktorý začal oslabovať koloniálnu politiku. Po skončení druhej svetovej vojny sa veľmoci začali zbavovať svojich kolónií a oslobodzovať národy, ktoré boli pod ich nadvládou. Po páde imperializmu sa kapitalizmus začal rozvíjať do ekonomickej formy, ktorá presadzovala spravodlivú a všeobecnú prosperitu.



Je len prirodzené, že satanská ríša, ktorá dosiahla svoj vrchol v komunizme, presadzovala socializmus. Príčina spočíva v tom, že Satan sa neustále snaží vytvoriť nedokonalú napodobeninu Božieho plánu skôr ako Boh. Božím plánom je rozvinúť socialistickú ekonomiku, ktorá sa však podobou a obsahom úplne líši od štátneho socializmu, ktorý bol v skutočnosti vytvorený komunizmom.

Podľa Božieho ideálu stvorenia udeľuje Boh každému jedincom rovnakú pôvodnú hodnotu. Podobne ako rodičia milujú všetky svoje deti rovnako, aj Boh túži poskytnúť príjemné prostredie a životné podmienky všetkým svojim deťom rovnakým dielom. Okrem toho v ideálnej spoločnosti by výroba, rozdeľovanie a spotreba mali mať medzi sebou rovnaké harmonické vzťahy,

aké existujú medzi funkciami tráviaceho, obehového a metabolického systému v ľudskom tele. Nemalo by teda dochádzať k ničivej súťaživosti v dôsledku nadvýroby, ani k nespravodlivému rozdeľovaniu vedúcemu k nadmernému hromadeniu a spotrebe, ktoré sú v rozpore s účelom verejného blaha. Mala by existovať primeraná výroba nevyhnutného a užitočného tovaru, spravodlivé a dobre fungujúce rozdeľovanie tohto tovaru a rozumná spotreba v súlade s účelom celku. Podobne ako pečeň poskytuje zásobu živín pre ľudský organizmus, mali by byť zachované príslušné kapitálové rezervy, ktoré by zaistili plynulý chod celej ekonomiky.

Pretože ľudia sú stvorení preto, aby žili v ideálnej spoločnosti, pri hľadaní slobody

a demokracie a pri ďalšom skúmaní svojej pôvodnej povahy sa budú určite snažiť o socialistický ideál. Platí to najmä v závere dejín prozreteľnosti, kedy sa tento ideál môže naozaj uskutočniť. Pretože táto prirodzená túžba pramení z hĺbky našej duše, v demokratickej spoločnosti bude aj politika, utváraná vôľou ľudí, vedená týmto smerom. Nakoniec bude vytvorená socialistická spoločnosť stelesňujúca Boží ideál. Rani kresťania v určitom zmysle žili podľa tohto ideálu, keď sa spoločne delili o všetky veci.

### IDEÁL VZÁJOMNEJ ZÁVISLOSTI, SPOLOČNEJ PROSPERITY A VŠEOBECNE ZDIEĽANÝCH HODNÔT VERZUS KOMUNIZMUS

Výhody doby v Božej prozreteľnosti obnovenia podporovali rozvoj pôvodnej povahy človeka, ktorá sa v dôsledku Satanovho zásahu do ľudského života nemohla prejavovať. Ľudia reagujúci na najhlbšie podnety svojho srdca sa vždy horlivo snažili vytvoriť svet Božieho ideálu, v ktorom je naplnený účel stvorenia. V snahe vytvoriť socialistickú spoločnosť na nebeskej strane ich pôvodná myseľ viedla k ideálom vzájomnej závislosti, spoločnej prosperity a všeobecne zdieľaných hodnôt. Svet, v ktorom sa tieto ideály nakoniec uskutočnia, bude Nebes-

pokračovanie na strane 4



## Vy sa pýtate, my odpovedáme



*Prečo bol reverend Mun zarýtým antikomunistom?*

Aj keď sa to tak môže javiť, treba si uvedomiť, že reverend Mun rázne vystupoval proti komunistickej ideológii, nie proti samotným komunistom. Dá sa povedať, že dôvody boli dva. Osobná skúsenosť s režimom v komunistickej časti Kórey, ktorá ho stála takmer život, a to, že komunizmus popiera existenciu Boha. Jeho stratégiou však bolo milovať komunistov, vzdelávať ich o tom, v čom sa marxizmus-leninizmus mylí, a ukázať nielen im alternatívu v podobe bohizmu (filozofia strediu; ideológia orientovaná na Boha, ktorý je Rodičom ľudstva; cesta pravej lásky).

Na druhej strane treba zdôrazniť, že aj keď bol reverend Mun proti komunizmu, tak to neznamenalo, že presadzoval kapitalistickú demokraciu ako ideálny systém, aj keď umožňuje náboženskú slobodu. Často vyčítal hlavne USA, že sa odklonili od morálnych a etických zásad, ktoré by ako veriaci ľudia mali prirodzene rešpektovať a praktizovať v živote. Demokratický politický systém označil za systém boja. V skutočnosti ani ľavicový, ani pravícový systém nedokáže zrealizovať víziu ideálneho sveta, jedine bohizmus môže zjednotiť ľudí, aby spoločne vytvorili mierový, spravodlivý svet, ktorý je založený na spolupráci a vzájomnej prosperite.

### pokračovanie zo strany 3

kým kráľovstvom na zemi pod vedením navráteného Krista.

Pretože Satan vždy v predstihu napodobuje Božiu prozreteľnosť, satanská strana presadzovala „vedecký socializmus“ založený na teórii dialektického a historického materializmu a vytvorila komunistický svet. Teória historického materializmu tvrdí, že dejiny ľudstva začali prvotnospoločnou spoločnosťou a budú zavŕšené vytvorením ideálnej komunistickej spoločnosti. Zjavné omyly tejto teórie vyplývajú zo skutočnosti, že neberie do úvahy základnú príčinu historického vývoja. Keď Boh stvoril ľudí, prisľúbil, že vytvorí Nebeské kráľovstvo. Ale pretože Satan vytvoril s ľuďmi príbuzenské vzťahy skôr ako Boh, musel mu Boh dovoliť, aby prostredníctvom padlých ľudí vytvoril neprincípový svet ako prekrútenú napodobeninu ideálnej spoločnosti, ktorú sám zamýšľal na zemi uskutočniť. Týmto neprincípovým svetom, ktorý vytvoril Satan, je komunistický svet.

Dva druhy demokracie vznikli preto, aby mohla byť odstránená absolutistická monarchia a vláda mohla byť odovzdaná do rúk ľudí. Podobne sa na Božej strane objavili hnutia podporujúce ideály vzájomnej závislosti, spoločnej prosperity a všeobecne zdieľaných hodnôt a na satanskej strane sa zrodil komunizmus, aby spoločne odstránili ekonomické systémy, ktoré kon-

## Udalosti

**Rizikové sexuálne správanie mladých ľudí**  
Na túto tému Federácia žien za mier vo svete pripravila 7. novembra 2014 v Bratislave pokračovanie seminára spojeného s diskusiou. Okrem prezentácie programu Free Teens (freeteensusa.org), ktorý je zameraný na prevenciu sexuálne prenosných chorôb, hlavný príspevok predniesla riaditeľka Centra etickej výchovy a prevencie sociálne patologických javov (cevap.cz), Česká republika. Seminár sa stretol s veľkým ohlasom a 11. novembra 2014 zaznel v Rádiu Regina v relácii Vademecum rozhovor s prednášateľmi, v ktorom hovorili na tému Riziká sexuálneho správania sa mladých (rtvs.sk/radio/archiv/1690/93634).

### Náboženská sloboda vo východnej Európe po 1989

Pri príležitosti 25. výročia zmien vo východnej Európe Univerzálna mierová federácia zorganizovala 3. decembra 2014 v Bratislave prezentáciu na tému „Obrátila perzekúcia len kabát?“ Politická zmena priniesla aj obdobie duchovného otvorenia, no náboženská intolerancia a diskriminácia nebola odstránená, čím sa nedá hovoriť o skutočnej náboženskej slobode. Túto problematiku priblížil generálny tajomník Európskeho fóra pre náboženskú slobodu Peter Zöhrer (foref-europe.org). S príspevkom o prenasledovaní za bývalého režimu vystúpil Eubomír Morbacher a o vnútorných a vonkajších aspektoch (náboženskej) slobody hovoril arcibiskup Augustín Bačinský.

centrovali bohatstvo spoločnosti do rúk niekoľkých privilegovaných ľudí. Každé z týchto hnutí sa snažilo vytvoriť systém, ktorý by spravodlivejšie rozdeľoval bohatstvo medzi ľuďmi. Túžba po socializme na obidvoch stranách vznikla na základe úsilia ľudí v prozreteľnosti vytvoriť spoločnosť založenú na skutočne demokratickom ekonomickom systéme.

V dejinách západnej Európy vedených prozreteľnosťou obnovenia sa náboženstvo, politika a ekonomika, ako tri aspekty spoločenského života, vyvíjali oddelene, každý svojou vlastnou cestou vývoja. Ako môžu v dobe vyvrcholenia dejín prozreteľnosti dospieť do jedného spoločného bodu a položiť základ pre Druhý príchod Krista? Základná príčina ich oddeleného vývoja spočíva v rozdieloch medzi náboženstvom a vedou, ktoré sa snažia odstrániť ľudskú nevedomosť v oblasti duchovného a fyzického sveta. Aby sa cesty náboženstva, politiky a ekonomiky mohli spojiť a uskutočniť Boží ideál, musí sa objaviť nové vyjadrenie pravdy, ktoré dokáže úplne zjednotiť náboženstvo a vedu. Náboženstvo založené na tejto pravde povedie všetkých ľudí k tomu, aby sa v srdci zjednotili s Bohom. Takí ľudia vybudujú ekonomiku v súlade s Božím ideálom. To bude základ nového politického poriadku, ktorý uskutoční ideál stvorenia. Bude to mesiášske kráľovstvo vybudované na princípoch vzájomnej závislosti, spoločnej prosperity a všeobecne zdieľaných hodnôt.

## FFWP na Slovensku

**Prezident:** Miroslav Rybár  
prezident@federaciaronin.sk

**Kontakt:**  
**Bratislava**  
Federácia rodín za svetový mier  
P. O. Box 72  
810 00 Bratislava  
Tel.: 0905/572 729  
E-mail: federaciaronin@federaciaronin.sk

**Pobočky:**  
**Banská Bystrica**  
E-mail: banskabystrica@federaciaronin.sk

**Košice**  
E-mail: kosice@federaciaronin.sk

**Martin**  
E-mail: martin@federaciaronin.sk

**Nitra**  
E-mail: nitra@federaciaronin.sk

**Žilina**  
E-mail: zilina@federaciaronin.sk

## Časopis a Vy

V prípade, že Vám nejaké číslo časopisu chýba alebo poznáte niekoho, kto by chcel časopis dostávať, kontaktujte našu redakciu. Ak máte prístup na internet, môžete si stiahnuť všetky doteraz vydané čísla a prípadne si ich vytlačiť.

Ak máte záujem o nové rubriky alebo radi píšete, pošlite nám svoje návrhy alebo príspevky. Radi ich uvítame.

## RODINA A SPOLOČNOSŤ - 22

Ročník 10 - Číslo 2 - 2014

**Vydavateľ:** Federácia rodín za svetový mier  
Kuzmányho 14, 811 06 Bratislava

**IČO:** 31769829  
**Číslo účtu:** 4010092904/3100  
**E-mail:** federaciaronin@federaciaronin.sk  
**Web:** http://www.federaciaronin.sk

**Redakcia:** FFWP Nitra  
Žilinská 3  
949 01 Nitra  
Tel.: 037/658 8252  
0918/518 238

**E-mail:** rodinaaspolocnost@federaciaronin.sk  
**Web:** http://www.rodinaaspolocnost.sk

**Šéfredaktor:** Miroslav Rybár  
**Redakčná rada:** Eva Slovákova  
Marcela Verešová  
Dana Leka

**Periodicita:** Občasník  
**Dátum vydania:** December 2014  
**Cena:** Nepredajné  
**Grafická úprava:** Redakcia  
**Tlač:** Hansman s.r.o.  
**Distribúcia:** Súkromní distribútori  
**Náklad:** 1000  
**Evidenčné číslo:** EV 1986/08  
**ISSN (online):** 1336-7765  
**ISSN (tlačené vydanie):** 1336-7412  
**Copyright:** Federácia rodín za svetový mier.

Za obsah príspevkov zodpovedá ich autor. Názory redakcie nemusia vyjadrovať oficiálne stanovisko Federácie rodín za svetový mier.

Kopírovanie a rozširovanie celého časopisu v tlačenej alebo elektronickej forme je povolené bez súhlasu vydavateľa.